

Cedynia, dnia 28.12.2020r.

Minister Edukacji Narodowej
w Warszawie

poprzez
Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4; 70 – 502 Szczecin

ZAS.0426.01.2020.WG

w sprawie nr: **WWEAS.542.43.2020.DA**

dotyczy: opinii w przedmiocie zamiaru przekształcenia
Szkoły Podstawowej im. Leśników Polskich
w miejscowości Piasek Gmina Cedynia

Organ I Instancji: Zachodniopomorski Kurator Oświaty w Szczecinie

Strona/Skarżący: Organ Prowadzący Szkołę – Gmina Cedynia
reprezentowana przez Burmistrza Adama Zarzyckiego

Z A Ż A L E N I E

Strony – Organu Prowadzącego SP w miejscowości Piasek gm. Cedynia na postanowienie Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty z dnia 17.12.2020r., doręczone w siedzibie Organu Prowadzącego – Urzędzie Miejskim w Cedyni w dniu 21.12.2020r.

W imieniu Organu Prowadzącego zaskarżam w całości postanowienie Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty z dnia 17.12.2020r., doręczone w siedzibie Organu Prowadzącego – Urzędzie Miejskim w Cedyni, w dniu 21.12.2020r.

Skarżonemu postanowieniu zarzuca Skarżący:

- 1. liczne błędy w ustaleniach stanu faktycznego oraz sprzeczność istotnych ustaleń Kuratora z treścią materiału dowodowego, które wpłynęły na treść rozstrzygnięcia, a w szczególności:**
 - ciągle mylenie „przekształcenia” Szkoły, o jakie Organ Prowadzący zabiega z rzekomą „likwidacją”, jaka nie jest planowana przez Organ Prowadzący;
 - nieprzyjęcie do wiadomości przez Kuratora oczywiście wykazanego przez Organ Prowadzący zapewnienia (już od lat funkcjonującego) darmowego transportu dzieci, uczniów klas 4 – 8 z obecnego rejonu SP w Piasku do SP w Cedyni;
 - nieprzyjęcie przez Kuratora do wiadomości wykazanej gotowości SP w Cedyni do przyjęcia Uczniów klas 4 – 8 z rejonu SP w Piasku;
 - stworzenie przez Kuratora nieistniejącej okoliczności w postaci rzekomego „planu przekazania prowadzenia SP w Piasku” dla Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Ludowego, co zupełnie nie jest objęte zamiarem Organu Prowadzącego;
- 2. jednostronność postępowania Kuratora** poprzez bezkrytyczne oparcie się przy dokonywaniu ustaleń faktycznych na informacjach pochodzących od Dyrektora SP w Piasku przy zarazem całkowitej rezygnacji Kuratora z weryfikacji tych nierzetelnych informacji, oraz wręcz całkowite pominięcie stanowiska i argumentacji już dostępnej dla Kuratora zawartej w materiałach przesłanych Kuratorowi przez Organ Prowadzący, co doprowadziło do wypaczenia stanu faktycznego sprawy;
- 3. Kurator nie zakwestionował** w sposób skuteczny, rzetelny, ani prawdziwy (oparty o dowody)

ani faktu kontynuacji przez dzieci klas 0 – 3 oraz klas 4 – 8 ze Szkoły w Piasku nauki w szkole publicznej prowadzonej przez Gminę Cedynia (kl. 0 – 3 nadal w Szkole w Piasku; zaś kl. 4 – 8 w Szkole w Cedyni), ani faktu chęci, gotowości i bezproblemowości organizowania dojazdu do Szkoły w Cedyni dla wszystkich dzieci zmieniających SP w Piasku na SP w Cedyni) lecz mimo tego zamiast zaopiniować pozytywnie, to wydał rozstrzygnięcie, w którym bezzasadnie zamiar Organu Prowadzącego zaopiniował negatywnie;

4. liczne naruszenie przez Kuratora przepisów:

- Konstytucji RP (art. 2; art. 7; art. 8 ust 2; art. 16 ust 2; art. 165 ust 2; art. 166) oraz
 - ustawy prawo oświatowe (art. 8 pkt 15; art. 39; art. 43; art. 51 ust 1 pkt 5; art. 89 ust. 1 zd 1) oraz
 - przepisów proceduralnych zawartych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego (art. 6; art. 7; art. 8 par 1; art. 10 par 1; art. 11; art. 79”a” par 1; art. 80; art. 81)
 - przepisów ustawy o samorządzie gminnym (art. 2 ust 1 i ust 3; art. 7 ust 1 pkt 8);
- które to rażące naruszenia wprost wpłynęły na treść skarżonego postanowienia Kuratora z dnia 17.12.2020r.

Zarzucając powyższe Skarżący wnosi o:

- zmianę skarżonego postanowienia poprzez wydanie pozytywnej opinii w sprawie zamiaru przekształcenia SP w Piasku, względnie
- uchylenie skarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia i wydania rozstrzygnięcia przez Organ I Instancji w postaci opinii pozytywnej, dla której wydania spełnione są wszelkie przesłanki przez Organ Prowadzący.

UZASADNIENIE

I. Zachodniopomorski Kurator Oświaty przesłał na adres (tak to wpisano na kopercie) Burmistrza Cedyni – Urząd Miejski w Cedyni, skarżone postanowienie. Dokument liczy 16 stron, które jednak nie zostały ponumerowane, a które wobec tego braku - Skarżący sam numeruje cyframi od 1 do 16 i w taki sposób (wg takiej numeracji) będzie w treści zażalenia Skarżący strony te powoływał.

Na pierwszej stronie postanowienia, które do UM w Cedyni wpłynęło w dniu 21.12.2020r., jako jego adresat widnieje „*Pan Piotr Głowniak Przewodniczący RM w Cedyni*”, który nie był stroną postępowania. W treści postanowienia nie ma jednak wyjaśnienia tego stanu rzeczy.

Nie wyjaśniono też, dlaczego Burmistrz Cedyni, który jako reprezentant Gminy Cedynia (art. 31 ustawy o samorządzie gminnym Dz.U. 2020.713 tj. z dnia 2020.04.21) „*reprezentuje Gminę na zewnątrz*” nie został Adresatem decyzji, lecz zaledwie został przewidziany jako podmiot, któremu postanowienie przesłano „do wiadomości” (vide: ostatnia, 16-ta, strona postanowienia). Pozostaje to w sprzeczności z art. 109 par 1 KPA.

Pomimo, że postanowienie Kuratora podlega zaskarżeniu (art. 89 ust 4 pkt 1 ustawy prawo oświatowe) – zaś stosownie do przepisu art. 107 par 1 pkt 7 rozstrzygnięcie sprawy musi zawierać także pouczenie o służących **Stronie** środkach odwoławczych, to jednak w doręczonym „do wiadomości” (a więc przecież nie jako Stronie) Burmistrzowi Cedyni postanowieniu nie zawarto jakiegokolwiek pouczenia skierowanego do Burmistrza, lecz pouczenie ze str. 16 postanowienia skierowano do mylnie oznaczonego Adresata („P. Głowniaka, Przewodniczącego RM w Cedyni). Te wszystkie uchybienia, wprowadzające chaos, wymusiły wystąpienie pisemne do Kuratora o udzielenie przez Kuratora dodatkowych, osobnych informacji.

DOWÓD: pismo do Kuratora

Dopiero po tych działaniach Skarżącego Kurator przesłał stanowisko mające wyjaśniać powyżej wytknięte braki skarżonego postanowienia.

DOWÓD: pismo z Kuratorium

II. Rada Miejska w Cedyni podjęła w dniu 22 października 2020r. uchwałę w sprawie zamiaru **przekształcenia** Szkoły Podstawowej im. Leśników Polskich w miejscowości Piasek (dalej: „Szkoła w Piasku”). Zamiar polega na dalszym utrzymaniu w tej Szkole klas 0 – 3 oraz utrzymaniu prowadzenia Szkoły przez Gminę Cedynia oraz na przeniesieniu do Szkoły w Cedyni klas 4 – 8 z Piasku.

Rada Miejska w Cedyni nigdy nie podejmowała uchwały – ani takiego zagadnienia nie procedowała – w przedmiocie „likwidacji” Szkoły w Piasku (a to tego określenia - „likwidacja” - używa Kurator w swym postanowieniu, czyniąc to jednak sprzecznie z treścią uchwały z dnia 22.10.2020r., oraz sprzecznie z treścią wniosku z dnia 19.11.2020r.).

Pismem z dnia 19 listopada 2020r. Burmistrz Cedyni (zwany dalej: "Burmistrzem" bądź "Skarżącym") wystąpił do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie (zwanego dalej: "Kuratorem") z wnioskiem o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zamiaru **przekształcenia** (nie „likwidacji”) Szkoły zgodnie z uchwałą z dnia 22 października 2020r.

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2020r., wydanym w sprawie oznaczonej numerem WWBAS.542.43.2020.DA, Kurator wyraził **negatywną opinię** w przedmiocie uchwały o zamiarze przekształcenia Szkoły.

Dla porządku wskazać należy, że w dniu 18.12.2020r., nastąpiło spotkanie Burmistrza Cedyni z Kuratorem w siedzibie Kuratora, celem podzielenia się przez Burmistrza swoimi spostrzeżeniami oraz uwagami związanymi ze stanowiskiem zawartym w dwóch protokołach kontroli przeprowadzonych w SP w Piasku i w SP w Cedyni, a mających wpływ na treść „przyszłego postanowienia”. Jakkolwiek spotkanie było umawiane przed dniem 17.12.2020r., i miało miejsce w dniu 18.12.2020r., to jednak było (jak się okazało w dniu 21.12.2020r., gdy postanowienie doręczono w UM w Cedyni) – całkiem bezcelowe, skoro Kurator już po ustaleniu z Burmistrzem terminu spotkania na dzień 18.12.2020r., zarazem na dzień przed spotkaniem na temat sprawy, sprawę tę już miał rozstrzygniętą postanowieniem wydanym dnia 17.12.2020r., o czym jednak Burmistrzowi nie wzmiankował podczas spotkania w dniu 18.12.2020r.

„A”: W ZWIĄZKU Z ZARZUTEM LICZNYCH BŁĘDÓW

W USTALENIACH FAKTYCZNYCH:

III. W uzasadnieniu skarżonego postanowienia Kurator – pomimo przywołania poprawnie nazwy wniosku „o wyrażenie opinii dotyczącej **przekształcenia Szkoły**” i nazwy uchwały RM w Cedyni „w sprawie zamiaru **przekształcenia Szkoły**” wskazał jednak wielokrotnie, że opiniuje nie zamiar przekształcenia, lecz zamiar „likwidacji”.

Jest to skutek albo brak rozróżnienia tych dwóch stanów rzeczy („*przekształcenia*” i „*likwidacji*”), albo wynik omyłki lub niedokładności względnie innych przyczyn. W każdym razie rozpoznanie przez Kuratora sprawy i zagadnienia, jako mającego się odnosić do „likwidacji” szkoły w Piasku, czego nie ma wszak zamiaru dokonywać Organ Prowadzący – musiało także determinować mylną ocenę Kuratora. Skoro mylnym zdaniem Kuratora – zamiar Organu Prowadzącego zmierzać ma do „likwidacji” (gdy zmierza do „przekształcenia”) - to i stanowisko Kuratora jest podporządkowane „chronieniu” szkoły w Piasku przed rzekomą „likwidacją” pomimo, że nie jest planowana.

Kurator nie zakwestionował podstawowych dla rozstrzygnięcia sprawy i oczywistych faktów w postaci:

- tego, że dzieci ze Szkoły w Piasku, które rozpoczną naukę w Szkole w Cedyni (tylko klasy 4 – 8, ale przecież nie klasy 0 – 3, bowiem te pozostaną w Piasku) będą się uczyły (kontynuowały naukę) w Szkole Publicznej w Cedyni, dla której Organem Prowadzącym naturalnie pozostanie Gmina Cedynia; oraz w postaci

- tego, że dzieci klas 0-3, które po przekształceniu SP w Piasku w dalszym ciągu uczyć się będą w tejże publicznej SP w Piasku, dla której to Szkoły Organem prowadzącym pozostanie Gmina

Cedynia (bowiem w tym względzie nie zaplanowano w uchwale RM w Cedyni z dnia 22.10.2020r; żadnych zmian) ani też w postaci

- tego, że zorganizowanie transportu dzieci z klas 4 – 8 zamiast do szkoły w Piasku to do Szkoły w Cedyni oraz z miejscowości Piasek do Cedyni, nie stanowi ani logistycznego ani technicznego problemu (przecież do niedawna uczniowie klas gimnazjalnych także byli wożeni z terenu Gminy, a także i z Piasku, do Szkoły w Cedyni – trwało to kilka lat i nie stanowiło przyczyny sprzeciwów ani rodziców, ani nauczycieli z miejscowości Piasek).

IV. Kurator **wbrew tym oczywistościom** wydał bezzasadnie i w istocie bezprawnie opinię negatywną.

W tej opinii Kurator odwołuje się (na uzasadnienie negatywnej opinii) do wyłącznie jednej, w dodatku nieznanej ustawie i systemowi prawnemu, nieistniejącej i zatem pozornej „przesłanki” w postaci jakichś zupełnie nie określonych i nie ujawnionych ani niewyjaśnionych w skarżonym postanowieniu „**celów i założeń polityki**”. W tym przypadku jednak „ofiarami” tych nieokreślonych i niewyjaśnionych w skarżonym postanowieniu „celów i założeń polityki” mają (w następstwie bezzasadnej negatywnej opinii Kuratora) stać się:

- **dzieci**, jako mające mieć kontynuację nauki SP w Piasku, w małym, pozbawionym perspektyw oddziale z wszelkimi minusami małych (kilku uczniów w klasie) lub nielicznych (ledwo ponad 10 osób w jednej klasie) oddziałów;

- **Organ Prowadzący**, jako zmuszony zatem (pomimo stale malejącej subwencji oświatowej, bowiem malejąca liczba uczniów – to malejące subwencje z zewnątrz, a zatem coraz większe zaangażowanie finansowe Organu Prowadzącego w utrzymanie takiej placówki) do łożenia coraz to większych kwot, na funkcjonowanie coraz mniejszej Szkoły w Piasku.

Kurator natomiast w sposób oczywiście nieprawdziwy (na str 4 postanowienia oraz na str 15 w dolnej części postanowienia) podnosi kwestię, że z ustaleń Kuratora, wynikających z danych na stronie internetowej Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Ludowego (dalej ZUL) – wynika, że ZUL:

„nie ma doświadczenia w prowadzeniu szkół podstawowych, a szczególnie oddziałów przedszkolnych i klas I-III, biorąc pod uwagę organizację i metody pracy z dziećmi w wieku 6 – 10 lat”.

Nie wiadomo jednak, w jakim celu tych poszukiwań na stronie internetowej ZUL Kurator dokonywał i po co postanowił umieszczać tę przywołaną konstatację w skarżonym rozstrzygnięciu. Nie jest też zrozumiałe uczynienie przez Kuratora z przywołanego ustalenia elementu uzasadnienia rozstrzygnięcia. Na str. 15 nieprawdziwie Kurator wywodzi, jakoby:

„w perspektywie przekazanie jej do prowadzenia Zachodniopomorskiemu Uniwersytetowi Ludowemu byłoby stratą w systemie wiejskich szkół, jak i dla społeczności lokalnej”.

Zarówno założenie poczynione przez Kuratora (rzekomy zamiar „...przekazania szkoły do prowadzenia dla ZUL”), jak i wniosek z niego (rzekome „szkodzenie szkołom i mieszkańcom”) także są nieprawdziwe, albowiem:

- Organ Prowadzący nie zgłosił Kuratorowi zamiaru oddawania komukolwiek Szkoły w Piasku do prowadzenia;

- Organ Prowadzący w wyniku planowanego przekształcenia Szkoły w Piasku – w dalszym ciągu będzie Szkołą tę samą tak, jak do tej pory – prowadził (jako szkołę dla uczniów z klas 0 - 3);

- Organ Prowadzący będzie także nadal sam prowadził Szkołę w Cedyni.

Wbrew tym oczywistościom, Kurator stworzył jednak jakiś równoległy, „własny stan faktyczny”, oderwany od prostych realiów tej sprawy.

Tak więc stanowczo podkreśla Skarżący, że:

- nie została podjęta decyzja o oddaniu prowadzenia Szkoły w Piasku jakiemukolwiek innemu Podmiotowi, aniżeli dotychczasowy Organ Prowadzący, którym jest (i nadal będzie) Gmina Cedynia reprezentowana przez Burmistrza Cedyni;

- nie były i nie są także planowane jakiegokolwiek zmiany co do Organu Prowadzącego Szkołę w Cedyni – i w tym przypadku był i pozostanie tym Organem stale ten sam podmiot, czyli właśnie Gmina Cedynia.

Tymczasem to na tym nieprawdziwym założeniu (rzekoma zmiana podmiotu prowadzącego) oparł Kurator treść skarżonego postanowienia.

V. Błędne rozstrzygnięcie Kuratora oparto także i na pozorach „analizy” skutków społecznych wdrożenia w życie zamiaru Organu Prowadzącego zawartego w treści uchwały RM w Cedyni z dnia 22.10.2020r., (czym się Kurator zajmuje na str. 4 skarżonego postanowienia, w dolnej części strony).

Kurator zdawkowo odnosi się do zagadnienia wpływu liczebności klasy na wyniki nauczania i kształtowanie postaw uczniów związanych z samodzielnością, kreatywnością, dojrzałością społeczną w małych lub liczniejszych klasach. Kurator jest w błędzie nie dostrzegając oczywistych walorów i zalet nauki w większych klasach (liczących więcej, niż 20 osób) w stosunku do małych oddziałów, gdzie nauka odbywa się na podobieństwo prywatnych lekcji lub wręcz korepetycji. Kurator nie dostrzega tego, że w żadnym razie nie może to być i nie jest celem szkoły publicznej prowadzonej przez Organ Samorządu Terytorialnego – tu: Gminę Cedynia. Polemika w tym aspekcie nie jest celowa i nie powinno czynić się z niej elementu rozstrzygnięcia Kuratora. Nie przedstawił bowiem Kurator niczego przekonywającego do Jego zapatrywania. Gdyby stanowisko Kuratora nosiło choćby cień racji – to polityka Państwa i Ministerstwa już od dawna zmierzałyby do promowania nauki dzieci w klasach kilku – kilkunastoosobowych. Jak wiemy niczego takiego nie ma, ani nie ma też tego rodzaju planów. Powinno to wystarczyć za odpowiedź na werbalną i w całości pozorną wątpliwość Kuratora. Nie jest zrozumiałe, w jakim celu Kurator zajmuje się bardzo ogólnikowo tym oczywiście przesądzonym (na rzecz wyższości liczniejszych zespołów klasowych) zagadnieniem.

Nade wszystko Kurator podejmując tę zbędną polemikę zupełnie nie odnosi jej do treści obowiązujących przepisów. Działa więc ewidentnie nieprawnie budując na tym przekroczeniu uprawnień swoje wadliwe rozstrzygnięcie.

Takie kwestie, jak prawdopodobne (nie wykazane) „*osadzenie szkoły w lokalnej społeczności*” (Kurator nie rozwija tego wątku, a zaledwie zdawkowo w postanowieniu na jego str. 4 u dołu i na jego str. 15 u dołu zawiera po ok 2-4 wersy bezdowodowych twierdzeń), czy też teza o SP w Piasku jako „*dobrze funkcjonującej Szkole wiejskiej*” - nie doczekały się ani weryfikacji ze strony Kuratora, ani racjonalnego uzasadnienia. Kurator te twierdzenia buduje na zapatrywaniu Rady Pedagogicznej SP w Piasku. Tymczasem powinien posługiwać się ujawnieniem kryteriów, przejawów tych „cech”, które także nie są ustawowymi przesłankami dla rozstrzygnięcia Kuratora.

Od str. 5 do str. 10 postanowienie zawiera przeniesienie protokołu kontroli przeprowadzonej w Szkole w Piasku. Od str. 11 do str. 14 – zawiera ono przeniesienie protokołu kontroli przeprowadzonej w Szkole w Cedyni.

W istocie więc 10 stron (z 16-tu) postanowienia to protokoły kontroli w obu Szkołach.

Kurator – jak wynika z postanowienia i obu protokołów – praktycznie całą wiedzę na temat, który miał opiniować czerpał z informacji od Dyrektora Szkoły w Piasku. Żadnej z tych informacji nie postanowił poddać jakiegokolwiek weryfikacji. Pomimo przesłania Kuratorowi stanowiska Organu Prowadzącego, które było opracowane w oparciu o treść protokołów kontroli w obu Szkołach – nie doszło ani do przytoczenia przez Kuratora jakiegokolwiek z wyjaśnień Organu Prowadzącego, ale nawet nie doszło do dostrzeżenia, że organ Prowadzący „jakieś” stanowisko zajął.

Dlatego z pisma Organu Prowadzącego czyni się integralną część niniejszego zażalenia i pismo to zostaje dołączone do zażalenia.

DOWÓD: pismo Organu Prowadzącego z dnia 14.12.2020r.

CO DO OBU PROTOKOŁÓW KONTROLI W SZKOŁACH W PIASKU I W CEDYNI.

Zawierają one liczne dane/"informacje", które w najmniejszej mierze nie wspierają mylnego rozstrzygnięcia Kuratora i w gruncie rzeczy są dowodem, na brak rzetelnej i odpowiadającej wymogom ustawy – argumentacji dla wydania negatywnej opinii co do zamiaru przekształcenia Szkoły w Piasku.

Nieprawdziwie chce Kurator de facto manipulować fałszywą tezą o rzekomym (mającym działać na niekorzyść Organu Prowadzącego) „*dotychczas niepowiadomieniu rodziców i nauczycieli o zamiarze przekształcenia Szkoły*”.

Zarazem bowiem Kurator nie dostrzega, że Organ Prowadzący stale ma (zgodnie z art. 89 ust 1 zd 2 ustawy prawo oświatowe) czas na takie **formalne** działanie, albowiem termin na tę czynność to 6 m-cy przed planowanym dokonaniem przekształcenia. Dlatego konstatacja Kuratora ze str. 5 (u góry) postanowienia wprowadza w błąd i powinna być całkiem (w obecnym czasie) obojętna dla rozstrzygnięcia sprawy. Co więcej – ta konstatacja Kuratora jest fałszywa i dowodzi nieznamości działań Organów Gminy, ale i działań Nauczycieli i Rodziców, w świetle których to aktywności, wiedza Dyrektora Szkoły w Piasku, Nauczycieli tej Szkoły i Rodziców o zamiarze przekształcenia Szkoły w Piasku istnieje od wielu tygodni i jest oczywista (choć nadal nie ziścił się wymóg przepisu art. 89 ust 1 zd 2 ustawy prawo oświatowe i Organ Prowadzący nadal nie ma prawnego obowiązku udzielania takiej informacji).

Kurator jednak nie był zainteresowany weryfikacją swego błędnego zapatrywania – o nic w tym aspekcie nie pytał się Organu Prowadzącego, o żadne informacje się nie zwracał. Przemilczał też treść ww. przepisu (art. 89 ust 1 zd 2 ustawy prawo oświatowe).

Identycznie rzecz ma się z chybioną tezą, jakoby „*nauczyciele i rodzice są pozbawieni jakichkolwiek informacji na temat reorganizacji*”. Teza Kuratora jest skrajnie nierzetelna i stronnicza, bowiem nie poddał On jej jakiegokolwiek racjonalnej weryfikacji. Bodaj wyłącznym celem takiego postępowania Kuratora jest postawienie organu Prowadzącego w niekorzystnym świetle, do czego w realiach sprawy brak jest jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek.

VI. Zdumienie budzi – bezkrytycznie powtórzona przez Kuratora za Dyrektorem Szkoły w Piasku – teza jakoby przekształcenie Szkoły miało wywołać zasadnie „*obawy dotyczące bezpieczeństwa dzieci*” (str. 5 u dołu postanowienia). Teza to została powtórzona na str 15 postanowienia poprzez sformułowanie o treści: „*w małej szkole pozwala uniknąć problemów wychowawczych, czy takich zagrożeń jak: spożywanie alkoholu, czy zażywanie narkotyków*” (str. 15 postanowienia). Z uwagi na to, że taki pogląd Kuratora jest oderwany od realiów sprawy, to nie wspiera on chybionego postanowienia. Pogląd ten nie został wsparty żadnymi racjonalnymi badaniami lub wynikami badań. I tutaj Kurator nie wskazał na źródło tej tezy. Nie podał więc jakichkolwiek danych, w świetle których można by rzetelnie i uczciwie wywodzić, jakoby małe szkoły były wolne od narkotyków i alkoholu, zaś duże – wręcz przeciwnie.

W tym poglądzie Kuratora, na tle stanu faktycznego obecnego przypadku zawarta jest jednak insynuacja, jakoby takie zagrożenia miały lub mogły się czaić w Szkole w Cedyni. Kurator jednak i tu nie zadał sobie trudu aby dokonać w Organie Prowadzącym lub w Dyrekcji Szkoły w Cedyni jakichkolwiek ustaleń przed stawianiem tak nieprawdziwych i tak rażąco krzywdzących Kadre Szkoły w Cedyni, ale i uczniów tej Szkoły oraz ich opiekunów prawnych - nieodpowiedzialnych wręcz tez.

Wbrew niezrozumiałej wizji Kuratora (ze str. 5 i str. 15 postanowienia) - na dzieci z klas 4-8 Szkoły w Piasku – nie czekają w Szkole w Cedyni ani żadne niebezpieczeństwa, ani zagrożenia, ani alkohol, ani też w końcu nie czekają narkotyki.

VII. Zdumienie budzi zawarte na str. 5 i str. 6 skarżonego postanowienia przywołanie przez

Kuratora do ilu i jakich Podmiotów zwracali się „*po pomoc*” rodzice i nauczyciele Szkoły w Piasku. Żaden bowiem z tych Podmiotów – oprócz Kuratora – nie został w polskim prawie usytuowany jako „element” mogący prawnie uczestniczyć w procesie przekształcenia Szkoły. W jakim celu zatem Kurator, będąc sam Organem Ustawowym wprowadza do sprawy, którą ma obowiązek toczyć na podstawie przepisów prawa – kogokolwiek, dla kogo w tej prawnej procedurze nie ma po prostu miejsca? Czy Kurator nie powinien się zajmować tylko i wyłącznie troską o przedstawianie sprawy zgodnie z faktami oraz o własne działania zgodne z prawem, a nie jakimś swoistym propagowaniem lobbingu lub wręcz powoływaniem się na taki lobbing prowadzony przez osoby trzecie?

VIII. Kurator w obu protokołach dochodzi do budzących zdziwienie i sprzeciw ustaleń w zakresie przedstawienia bazy do zajęć z WF.

Kurator opisuje (str. 8 postanowienia, 6 wersów), co do Szkoły w Piasku, że „*wielofunkcyjne boisko trawiaste*” posiada „*urządzenia do gier zespołowych: piłki nożnej, siatkowej i koszykówki (...) plac zabaw*”. Ustala Kurator, że „*Zajęcia sportowe są prowadzone na świeżym powietrzu, a w czasie niepogody w holu głównym szkoły. Klasy są mało liczne i zajęcia te nie przeszkadzają w prowadzeniu lekcji*”. Cóż można dodać do tego opisu zajęć WF prowadzonych – wg „wiedzy” Kuratora prawdopodobnie bezszelestnie i w milczeniu, w holu. Trudno poważnie traktować ten swoisty zachwyt Kuratora nad warunkami dla uprawiania sportów przez dzieci w Szkole w Piasku. Należy wątpić, czy Kurator wykazał zainteresowanie osobistymi oględzinami owego wielofunkcyjnego ziemnego boiska. Wątpliwe jest i to, czy wziął udział w lekcji WF na korytarzu, albo czy przebywał w izbie lekcyjnej, podczas, gdy na korytarzu „w milczeniu i bezszelestnie” odbywał się WF dla nielicznej klasy. Nawet tak oczywiste braki Szkoły w Piasku postanowił Kurator promować jako rzekome atuty tej małej Szkoły.

Gdy jednak Kurator wielce lakonicznie (str. 13 postanowienia, zaledwie 3 wersy) opisuje warunki do uprawiania sportu w Szkole w Cedyni, to pomija fakty następujące:

- że Szkoła w Cedyni ma dwie sale gimnastyczne;
- że bardzo duży (większy od tzw „standardowych”) Orlik ma nie tylko boisko do piłki nożnej, ale także boisko do piłki ręcznej, siatkówki i koszykówki, tenisa i powierzchnię pokrytą w całości bezpieczną nawierzchnią oraz, że jest ogrodzony wysokim, bezpiecznym płotem.

Pominięcie tak ważnych faktów odnoszących się do bazy sportowej Szkoły w Cedyni i nawet brak dostrzeżenia różnic w tej bazie obu Szkół wprost dowodzi, z jakim nastawieniem Kurator przystąpił do wykonania swego ustawowego obowiązku polegającego na wypracowaniu opinii w przedmiocie przekształcenia Szkoły w Piasku. To pozwala twierdzić, że Kurator nie zadał sobie trudu przeprowadzenia oględzin nie tylko boiska Szkoły w Piasku, ale też kompleksu sportowego Szkoły w Cedyni.

IX. Kurator potrafił nawet wzmiankować (str. 6 postanowienia) o wykonawcy kosztownej i nieprzemysłanej rozbudowy Szkoły w Piasku (pomimo stale zmniejszającej się liczby Uczniów) za kwotę 12 mln zł. Także i ten aspekt nie był przez Kuratora wyjaśniony w UM w Cedyni, ani w rozmowie z Burmistrzem lub jakimkolwiek Pracownikiem UM w Cedyni.

Gdyby Kurator dopełnił elementarnej staranności w ustalaniu stanu faktycznego tej sprawy, to musiałby dostrzec to, że jakkolwiek poprzednie władze Gminy Cedynia „zafundowały Gminie rozbudowę Szkoły w Piasku za 12 mln zł”, to te same (poprzednie) władze tej samej Gminy zleciły opracowanie za kwotę 3.200 zł dokumentu, pod nazwą:

„*Analiza arkuszy organizacyjnych na rok szkolny 2017/2018 oświatowych jednostek organizacyjnych z propozycją przyjęcia rozwiązań dla organu prowadzącego – Gmina Cedynia*”, w którym to opracowaniu, na jego str. 85 widnieje zapis o treści:

„*Mając na uwadze corocznie niski nabór uczniów do SP w Piasku proponuje się rozważenie możliwości likwidacji tej szkoły podstawowej w gminie i przeniesienie wszystkich oddziałów (z niektórymi nauczycielami i innymi pracownikami) do drugiej szkoły podstawowej, o ile warunki lokalowe pozwalają*”.

Z kolei na tejże samej **str. 85 i na str. 86 autor Ekspertyzy z 2017r.**, udzielana jest informacja o przebiegu procedury, którą Autor Ekspertyzy sam sugerował poprzednim władzom Gminy Cedynia (z lat 2014-2018). Władze te jednak – mimo tej bardzo negatywnej prognozy, postanowiły „ratować demografię w Piasku przez rozbudowanie pustoszejącej z roku na rok szkoły za kwotę 12 mln zł”. Kurator jednak tego nie dostrzegł – pomimo, że potrafił dostrzec rzekome „zagrożenie bezpieczeństwa” i rzekome zagrożenie „alkoholem i narkotykami” dla dzieci ze szkoły w Piasku, w razie ich przeniesienia do Szkoły w Cedyni (tylko klas 4 – 8, bowiem przeniesienie klas 0 – 3 nie jest planowane przez Organ Prowadzący).

Tylko powyższy wątek właściwie powinien **dyskwalifikować** w całości opinię Kuratora, gdyż potwierdza tezę o stronniczym i niemerytorycznym charakterze stanowiska Kuratora. To pomijanie jednych okoliczności kosztem innych, oraz całkowita rezygnacja z weryfikowania tego, co przekazywał Kuratorowi Dyrektor SP w Piasku – dowodzi zupełnie znikomego zaangażowania Kuratora w rzetelne i bezstronne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy przed przystąpieniem do opracowywania skarżonego postanowienia. Gdyby bowiem Kurator zajął się najpierw wyjaśnieniem kwestii feralnego wykonawcy tych niezasadnie kosztownych prac – dowiedziałby się, że mimo proponowania rzeczonemu wykonawcy przez obecne Władze Gminy aneksowania umowy, ugodowego poukładania relacji z Gminą i dokończenia przezeń Jego robót – wykonawca ten na nic takiego przystać nie chciał. Odmówił rzetelnego wywiązania się z jego obowiązków. W jakim więc celu – choć ustawa Kuratora do tego nie upoważnia i takich działań od Kuratora nie wymaga – zajmuje się Kurator nawet wplątywaniem w sprawę wykonawcy robót, które zleciła Jemu poprzednia władza Cedyni, ale których władza ta zupełnie nie miała zamiaru dopilnować, choć przeznaczyla na ten bezsensowny cel ogromną kwotę – aż 12 mln zł (gdy, jak wyżej wzmiankowano, zlecona Analiza sugerowała już w 2017r., wręcz „likwidację” tej szkoły).

X. Potwierdzeniem zajmowania się przez Kuratora nie dość, że zupełnie trzeciorzędnymi kwestiami, to jeszcze w sposób skrajnie nierzetelny jest zachwalanie przez Kuratora „*wybudowanej w 2019r., kotłowni*”, a w niej „*nowoczesnego pieca*”. Obie te informacje są fałszywe. Wbrew (oczywiście znowu niesprawdzonemu) stanowisku Kuratora, kotłowni nie wybudowano w 2019r., zaś piec nowoczesny nie jest. Jest tak „ekologicznym urządzeniem”, że można tam palić miałem węglowym. Kurator i w tym zakresie (kotłownia i piec) nie postąpił rzetelnie, bowiem zaniechał weryfikacji swych nieprawdziwych informacji z Organem Prowadzącym.

Kurator wielką uwagę w swoim postanowieniu poświęcił nauce gry na rogach myśliwskich (str. 7 u dołu postanowienia oraz str. 9 u dołu postanowienia). Ma to być w postanowieniu Kuratora argument przeciwko stanowisku Organu Prowadzącego SP w Piasku co do zamiaru przekształcenia tej placówki. Zamiar przekształcenia tej Szkoły nie jest aktem wymierzonym w zlikwidowanie nauki gry na rogach. Nikt nie ma zamiaru ingerować w naukę gry na rogach – będzie się ona mogła nadal w Piasku odbywać. Adepti tej sztuki nie doznają żadnych przeszkód w tym względzie. Do tej pory pasję tę rozwijał kilkoro dzieci i głównie na zajęciach pozalekcyjnych.

Jak mógł się Kurator przekonać, motywacja Organu Prowadzącego w zamiarze przekształcenia SP w Piasku jest szeroka, całkiem jednak inna aniżeli „likwidacja nauki gry na rogach” i całkiem inna, aniżeli „pozbawienie bezpieczeństwa” dzieci w Piasku i zupełnie nie mająca związku z czymś zamysłem o rzekomym „ułatwienia dzieciom w Piasku dostępu do alkoholu i narkotyków”. Tymi bowiem nieistniejącymi (a więc hipotetycznymi) zagrożeniami zajmuje się Kurator. Nie chodzi też Organowi Prowadzącemu SP w Piasku – wbrew błędnemu i bezzasadnemu przekonaniu Kuratora – o oddanie prowadzenia SP w Piasku (zespołów 0 – 3, które tam mają pozostać) – podmiotowi trzeciemu, bowiem Organem Prowadzącym tę placówkę pozostanie Gmina Cedynia i nie ma zamiaru oddawania prowadzenia Szkoły w Piasku w obce ręce.

Tajemnicą Kuratora pozostanie skąd pojawiły się w skarżonym postanowieniu pomysły oparte na fałszu i insynuacji. **Dyrekcja i Kadra Szkoły w Cedyni są zbulwersowani zestawieniem Ich i Ich uczniów z dostępem do alkoholu, narkotyków lub zagrożeniem dla dzieci ze Szkoły w Piasku.**

Niczym sobie na takie zestawianie nie zasłużyli.

Zakłopotanie budzić musi przytoczenie/wyliczenie (na str. 10 postanowienia) przez Kuratora – pod pozorem kulturalnej i integrującej funkcji SP w Piasku, różnych „działań”. Prawda jest jednak znowu inna – bowiem działania te nie miały zasięgu obejmującego całą Gminę, ani nawet – całą miejscowość Piasek. Są to po prostu spisane tematy z gazetek szkolnych.

Kurator nie odnotował tej ważkiej okoliczności, że jakkolwiek SP w Piasku obejmuje swym rejonem aktualnie 10 miejscowości, to przecież aż z SZEŚCIU z nich do SP w Piasku nie uczęszcza ani jedno dziecko. Tendencja zaś (co już dostrzegła powołana powyżej „ANALIZA” z 2017r.) - jest stale spadkowa. Wynika z niej jasno, że „lepiej nie będzie”. Autorzy ww. „ANALIZY” z 2017r., już poprzedniej władzy sugerowały likwidację SP w Piasku – władza ta jednak postanowiła kosztem 12 mln zł rozbudować upadającą Szkołę. Kuratorium pozostało na to całkiem obojętne. Obecnie jednak – choć ma dojść tylko do przekształcenia SP w Piasku – postanowiło Kuratorium tę trafną decyzją Organu Prowadzącego podważać i utrudniać. Znamienne jest to, że postanowienie doręczono w UM w Cedyni w poniedziałek, dnia 21.12.2020r., zaś termin do złożenia zażalenia, jego nadania pocztą mija w dniu 28.12.2020r., więc opracowanie pisma przypadło na szczególnie czas Świąt, gdy UM jest, jak wszystkie inne Urzędy - zamknięty.

XI. Nieprawdziwie przedstawiono w postanowieniu (jego str. 10) także zagadnienie dotyczące przewozów/transportu uczniów z miejscowości Piasek i z rejonu Szkoły w Piasku – do Szkoły w Cedyni. Znamienne jest jednak, że zajęto się tym zagadnieniem na str. 10 postanowienia w 6 wersach. Znowu oczywiście powtarzając bezkrytycznie wszystko za Panią Dyrektorem SP w Piasku, ale niczego nie konsultując z Organem Prowadzącym i nie przytaczając żadnych danych z tego, co zostało zawarte w szczegółowym piśmie z dnia 19.11.2020r., do Kuratora. Pismo zawiera wniosek o pozytywną opinię i jego dokładne uzasadnienie – na ani jeden fragment lub wywód z tych dokładnych danych przekazanych przez Organ Prowadzący, Kurator ani razu w jego postanowieniu nie powołał się, stale cytując tylko „informacje” od Pani Dyrektora SP w Piasku, których w jakimkolwiek zakresie z Organem Prowadzącym nie poddał weryfikacji. Takie potraktowanie przez Kuratora materiału, jaki Kurator miał do dyspozycji i możliwości, jakich nie wykorzystał (w zakresie weryfikowania danych) – **musi dyskwalifikować postanowienie w całości, jako dokument jednostronny i rażąco nierzetelny.** O przewozach szczegółowo wypowiada się Organ Prowadzący w uzasadnieniu do wniosku z dnia 19.12.2020r., które dołącza się do zażalenia czyniąc zeń integralną część zażalenia. Dodać tylko trzeba, że aktualnie przewozy dzieci są realizowane dwoma środkami transportu, które w pełni zagwarantują bezpieczny dojazd dzieci do Szkoły w Cedyni. Odległości i czasy przejazdów zupełnie nie stanowią przeszkody – gdyby Kurator (i udzielający Kuratorowi Dyrektor SP w Piasku) działali w elementarnym stopniu rzetelnie, to bez trudu by dostrzegli, że przecież do niedawna wszystkie dzieci z terenu Gminy Cedynia, uczniowie KLAS GIMNAZAJALNYCH były wożone do Szkoły w Cedyni. Odbywało się to bez utrudnień, sprawnie i nigdy nie sygnalizowała Pani Dyrektor z Piasku, aby ktokolwiek z lokalnej społeczności żalił się do Niej na to. Organ Prowadzący ma wieloletnie doświadczenie w organizowaniu darmowych i bardzo efektywnych przewozów dzieci – doświadczenie te bez trudu nadal wykorzysta i po przekształceniu SP w Piasku.

Nieprawdziwa jest także zawarta w skarżonym postanowieniu (jego str. 12) konkluzja co do rzekomo „*porównywalnych wyników w nauce Szkół z Piasku i z Cedyni*”. Nic bardziej mylnego – ale i tej nieprawdziwej tezy Kurator nie widział potrzeby weryfikować z Organem Prowadzącym. Teza taka dowodzi, że Kurator nie zaznajomił się z danymi, jakie są w tym przedmiocie w posiadaniu Organu Prowadzącego. Najbardziej jednak znamienne w tym rażąco błędnym poglądzie Kuratora jest to, że postanowił konkluzję swoją, w przedmiocie wyników nauczania w Szkole w Cedyni – budować w oparciu o informacje od Pani Dyrektora SP Piasku. Nie był Kurator zainteresowany pozyskaniem w tym zakresie informacji od Pani Dyrektora SP w Cedyni, ani – jak wspomniano – od Organu Prowadzącego. Trudno nie zadać sobie pytania - czym się kierował Kurator postępując w tak skrajnie nierzetelny i jednostronny sposób. Zarazem Kurator

zupełnie nie wyprowadza żadnych wniosków z faktu (str. 14 postanowienia), że w SP w Cedyni już obecnie uczy się 28 dzieci z Piasku (!), gdy tymczasem w SP w Piasku jest zaledwie 30-kilku uczniów z Piasku.

Trudno akceptować wchodzenie przez Kuratora w polemikę w informacją z miejscowej prasy (na str. 15 u góry postanowienia) – co do ciekącego dachu w sali gimnastycznej w Szkole w Cedyni. Tym, co w wątku dachu jest ciekawe – jest to, że za projekt naprawy dachu poprzednia burmistrz Cedyni postanowiła zapłacić ponad 83 000,-zł, gdy nawet w Szczecinie za takie prace cena 25 000,-zł jest uznawana za doskonałą dla architekta. Oczywiście nie dociekał Kurator, ani u Pani Dyrektor SP w Cedyni, ani u Organu Prowadzącego wyjaśnienia tego zagadnienia.

Jak wprost to wynika z treści skarżonego postanowienia - wyłącznym i jedynym źródłem informacji dla Kuratora były dane od Pani Dyrektor SP w Piasku i wyrwana z kontekstu informacja z jednego artykułu w lokalnej prasie. Nie wspiera to skarżonego postanowienia i dowodzi przypadkowości zawartego w nim rozstrzygnięcia.

Reasumując – w warstwie faktycznej postanowienie Kuratora nie jest się w stanie obronić.

„B”: W ZWIĄZKU Z ZARZUTEM LICZNYCH I RAŻĄCYCH NARUSZEŃ PRAWA

XII. W postępowaniu realizowanym przez Kuratora, przed wydaniem Skarżonego postanowienia nastąpiły liczne naruszenia prawa. Zarówno Konstytucji, jak i KPA oraz prawa oświatowego oraz ustawy o samorządzie gminnym.

NARUSZENIA ZWIĄZANE Z KPA:

Stosownie do zapatrywania zawartego w publikacji: Pilich Mateusz (red.), Komentarz do ustawy - Prawo oświatowe, [w:] Prawo oświatowe oraz przepisy wprowadzające. Komentarz - Opublikowano: WKP 2018 (źródło: SIP LEX): w komentarzu do przepisu art. 89 prawa oświatowego zapisano:

*„Zgodnie z art. 89 ust. 4 kurator oświaty wydaje opinię jako akt administracyjny – **postanowienie zaskarżalne do organu wyższego stopnia, jakim jest minister właściwy do spraw oświaty i wychowania. Do wydania tego aktu mają ogólne zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym – jeśli chodzi o tryb i zasady wnoszenia zażalenia – art. 141 § 2 k.p.a., określający 7-dniowy termin na wniesienie tego środka zaskarżenia, licząc od dnia doręczenia postanowienia organowi prowadzącemu jako stronie postępowania. Zarówno odnośnie do formy postanowień, jak i postępowania przed właściwymi organami należy odpowiednio stosować przepisy ogólne dotyczące wydawania i rozpatrywania odwołań od decyzji administracyjnych. Skarga do sądu administracyjnego przysługuje na zasadach ogólnych**”.*

Z powyższych względów - dla oceny i krytyki doręczonego postanowienia znaczenie mieć będą wszelkie zasady (**art. 6 – art. 12 KPA**) prowadzenia postępowania zawarte w przepisach KPA, oraz wymogi związane z postępowaniem Kuratora wynikające z przepisów **art. 126, art. 105, art. 107 par 2-5, oraz art. 109-113 KPA**, odnoszące się do wymogów jakim musi zadośćuczynić każde rozstrzygające sprawę postanowienie, jak i naturalnie przepisy związane z prowadzeniem postępowania dowodowego (**art. 75 i n. KPA**).

Bez wątpienia żadnemu z tych licznych stanowczych uregulowań wiążących każdy Organ Demokratycznego Państwa Prawa, nie zdołał zadośćuczynić Kurator, który działał zupełnie dowolnie (bez respektowania wiążących Go podstaw prawnych) i wydał całkiem dowolne rozstrzygnięcie (bez związku ze stanem faktycznym).

Doszło do rażącego naruszenia zasad obowiązujących podczas realizowania każdej procedury administracyjnej.

Art 8 ust 2 oraz art. 7 Konstytucji RP; art. 6 KPA; art. 43 oraz art. 39 ust 3 oraz art. 89 ust 1 zd 1 prawa oświatowego – bowiem pomimo obowiązku działania na podstawie przepisów prawa (tak materialnego, jak i dotyczącego procedury) – Kurator wcale tego wymogu nie wypełnił.

Tymczasem ten obowiązek formułuje także Konstytucja RP w przepisie **art.7 ustawy zasadniczej**, zaś zgodnie z przepisem **art. 8 ust Konstytucji RP** – przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio.

Kurator ogólnikowo odwołał się do przepisu **art. 43 ustawy prawo oświatowe** – ale przecież nie wykazał, ani nie wskazał **co to za polityka państwa lub ministerstwa (gdzie ogłoszona, przez kogo i kiedy opublikowana oraz w jaki sposób) skłonić miała Kuratora** do tego, aby tylko z powołaniem się na jakąś zupełnie nieokreśloną i nienazwaną konkretnie „politykę państwa i ministerstwa” negatywnie opiniować zamiar przekształcenia Szkoły w Piasku (nie zaś „likwidacji”, których to stanów wydaje się Kurator nie rozróżniać). Skoro Kurator wskazał na przepis **art. 43 prawa oświatowego**, to miał obowiązek zrobić to rzetelnie i w sposób, który się będzie nadawał do sprawdzenia. Skarżone postanowienie temu jasnemu wymogowi nie sprostało. Kurator zupełnie nie wyciąga wniosków z faktu ewidentnego wypełnienia przez Wnioskodawcę (Organ Prowadzący SP w Piasku) wymogów, o jakich mowa w przepisach **art. 39 ust 3 oraz w art. 89 ust 1 zd 1 prawa oświatowego** (odpowiednio: darmowy transport dzieci oraz gwarancja dalszej nauki w publicznych szkołach, dla których Organem Prowadzącym pozostanie stale Gmina Cedynia).

Całkiem bezzasadnie i sprzecznie z faktami kwestionuje Kurator w swym postanowieniu doskonale przygotowanie Gminy Cedynia do dalszego efektywnego i darmowego prowadzenia dowozów dzieci do Szkoły w Cedyni – powyżej w części „A” uzasadnienia niniejszego pisma zostało to szczegółowo wykazane i wyjaśnione. Identycznie rzecz się ma z zupełnie bezdowodową tezą, jakoby Organ Prowadzący Szkołę w Piasku miał zamiar oddać, przekazać dla ZUL prowadzenie Szkoły w Piasku, która po przekształceniu mieć będzie klasy 0 – 3 pomimo, że ani w dokumentach, ani w planach Organu Prowadzącego nie ma zamiaru rezygnacji z prowadzenia przez Gminę tej szkoły – i ten wątek został omówiony w części „A” powyżej. Dlatego rażąco naruszył Kurator nie tylko Konstytucję (art. 8 ust 2 oraz art. 7), ale i KPA (art. 6) oraz prawo oświatowe (art. 43, ale i art. 39 ust 3 oraz art. 89 ust 1 zd 1) oraz art. 8 pkt 15). Przyczynę tych rażących naruszeń stanowi to, że Kurator dokonując ustaleń faktycznych w sprawie postanowił mieć za nic dowody i realia (konkrety) tego przypadku – zamiast tego, w sposób nierzetelny wypaczył stan faktyczny. Już „tylko” fakt tych rażących naruszeń, które wykazano w części „A” powyżej tego pisma powinien w całości stanowisko Kuratora dyskwalifikować. Fakt bezproblemowego transportowania dzieci przy istnieniu 2 środków transportu jest oczywisty i bezsprzeczny. Fakt, że nikt – wbrew niezasadnej tezie Kuratora – nie ma zamiaru oddawania prowadzenia Szkoły w Piasku w ręce ZUL – także jest poza wszelkim sporem, skoro zamiar tego rodzaju nie istnieje.

Powołanie się przez Kuratora na przepis **art. 51 ust 1 pkt 5 prawa oświatowego**, jako na podstawę rozstrzygnięcia jest niezrozumiałe – bowiem przepis art. 51 ust 1 pkt 5 tej ustawy, o czym przesądza jego usytuowanie w rozdziale 3 „Zarządzanie szkołami i placówkami publicznymi” nie dotyczy stanów faktycznych związanych z opiniowaniem „zamiaru przekształcenia” Szkoły Podstawowej. Zresztą wada tego stanowiska Kuratora jest taka sama, jak fakt wspierania się przez Kuratora przepisem art. 43 prawa oświatowego – żaden bowiem z przypadków nie jest w postanowieniu Kuratora ani wyjaśniony, ani nie doczekał się rozwinięcia. Tzw. „polityka państwa i ministerstwa” nie ma z przypadkiem tej sprawy niczego wspólnego, skoro ją wyłącznie hasłowo odnotowuje Kurator, bez tłumaczenia co konkretnie ma na myśli i dlaczego.

Ewidentne jest naruszenie przez Kuratora przepisu **art. 7 KPA** – bowiem opieranie w całości stanowiska Kuratora na informacjach **Pani Dyrektor SP w Piasku (jest to Osoba zainteresowana wynikiem sprawy, czego jednak Kurator nie odnotowuje)** i zupełna rezygnacja z weryfikowania Jej informacji z Organem Prowadzącym nie ma niczego wspólnego z obowiązkiem Kuratora co do „*strzeżenia praworządności*” oraz „*podejmowania nawet z urzędu wszelkich niezbędnych czynności celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy*”. W części „A” zażalenia szczegółowo odniesiono się do braku rzetelnych działań Kuratora oraz do braku weryfikowania przezeń informacji od Dyrektora SP w Piasku (i jednego tytułu zawartego w prasie lokalnej, której to informacji także Kurator nie poddał weryfikacji, ani nie dążył do tego, by ustalić rzetelnie oraz szczegółowo dane opisanego w prasie lokalnej przypadku).

Taki jednostronny sposób procedowania, jaki został przyjęty przez Kuratora (skrajnie bezkrytyczne przyjmowanie wszystkiego, co Kurator uzyskał od Dyrektora SP w Piasku, przy pełnym braku sprawdzenia tych danych w siedzibie Organu Prowadzącego tę Szkołę) – sprawia, że działanie Kuratora zamiast budzić zaufanie (**art. 8 par 1 KPA**), to wzbudza wręcz skrajną nieufność do takich cech, jak rzetelność i bezstronność działań i ustaleń Kuratora.

Nie ulega kwestii, że naruszył Kurator obowiązek wynikający dlań z przepisu **art. 10 par 1 KPA**, bowiem zanim wydał swoje rozstrzygnięcie nie umożliwił Organowi Prowadzącemu Szkołę w Piasku zaznajomienia się z materiałami, jakie zebrał i nie umożliwił ewentualnego wypowiedzenia się co do dowodów. Miało mieć taką postać – ale inicjowane przez Burmistrza Cedyni, nie zaś przez Kuratora – jedno spotkanie Burmistrza Cedyni z Kuratorem, mające jednak miejsce w dniu 18.12.2020r. Gdy to spotkanie się odbywało – to już dzień wcześniej (17.12.2020r.) Kurator wydał skarżone postanowienie, co uczyniło ze spotkania w dniu 18.12.2020r., fakt pozbawiony zupełnie sensu i znaczenia dla tej sprawy. Burmistrz Cedyni w chwili tego spotkania o jego bezcelowości nie wiedział – zaś gdy spotkanie to umawiał, także nie miał wiedzy o planach wydawania przez Kuratora postanowienia na dzień przed ustalonym terminem spotkania.

Czemu takie postępowanie Kuratora miało służyć ?

W związku z zarzucanym uchybieniem pozostaje też naruszenie **art. 79”a” par 1 KPA** – skoro bowiem Kurator miał (Jego zdaniem) przesłanki dla negatywnego załatwienia wniosku Organu Prowadzącego – to jego obowiązkiem było wskazanie Organowi Prowadzącemu na ewentualne „braki” w stanowisku Organu Prowadzącego. Nic takiego jednak w działaniu Kuratora nie nastąpiło. Wprost w związku w tymi uchybieniach pozostaje naruszenie przez Kuratora Jego obowiązku wskazanego w przepisie **art. 81 KPA** – skąd wynikał dla Kuratora stanowczy obowiązek umożliwienia Stronie wypowiedzenia się w każdej kwestii, zanim dojdzie do jej uznania za udowodnioną: w części „A” zażalenia wyliczono wręcz mnóstwo okoliczności, jakie zdaniem Kuratora „są udowodnione”, ale do których Organ Prowadzący nie miał możliwości się odnieść i jakie w istocie zupełnie nie zostały „udowodnione”.

Oczywiście nie sposób skutecznie poszukiwać w postanowieniu Kuratora „wyjaśnienia zasadności przesłanek” skarżonego postanowienia (**art. 11 KPA**) – skoro bowiem Kurator powołuje się w przeważającej mierze na informacje nieprawdziwe, których notorycznie nie ma zamiaru sprawdzać uznając je błędnie za prawdziwe, to w sposób rażący uchybił temu przepisowi. Skutkowało to błędnym rozstrzygnięciem.

Jako ewidentne jawi się naruszenie także przepisu **art. 80 KPA**, bowiem jakkolwiek obszerne jest uzasadnienie skarżonego postanowienia – to jednak nie ma w nim jakiegokolwiek przejawu starania o rzetelne załatwienie sprawy i staranne oraz rzetelne zebranie materiału dla takiego, jak skarżone, rozstrzygnięcia.

NARUSZENIA KONSTYTUCJI Rzeczypospolitej Polskiej:

Kurator postępując w sposób szeroko poddany krytyce w części „A” zażalenia i naruszając wręcz podstawowe dla rzetelnego postępowania Organu Państwa przepisy KPA – naturalnie dopuścił się również rażących naruszeń przepisów Konstytucji RP – zwłaszcza zaś: **art. 2, art. 7, art. 8 ust 2 art. 16, art. 165 ust. 2 i art. 166 Konstytucji RP.**

Jest wręcz nieprawdopodobnym, aby mogło dojść do wydania przez Kuratora postanowienia obciążonego tak wielką liczbą tak ciężkich błędów w ustaleniach stanu faktycznego, które stały się skutkiem rażących zaniedbań i po prostu nierzetelnego postępowania Kuratora (co szczegółowo wykazano w części „A” niniejszego zażalenia). Trudno akceptować taką formułę działania Kuratora w Demokratycznym Państwie Prawnym. Liczba i waga naruszeń przepisów KPA i ustawy prawo oświatowe oraz ustawy o samorządzie gminnym jest bardzo duża. Można by nią obdzielić kilka spraw. Dlatego nie ma waloru działania na podstawie przepisów prawa w postępowaniu Kuratora (**art. 7 Konstytucji RP**) i to pomimo, że dla kwestionowania działań Kuratora wolno wprost stosować przepisy Konstytucji (**art. 8 ust 2 ustawy zasadniczej**). Nie jest oczywiście realny, ani

możliwy udział Samorządu w sprawowaniu władzy publicznej (**art. 16 ust 2 Konstytucji RP**), skoro skarżone postanowienie Kuratora, oparte o fałszywe przesłanki skutecznie Organ Prowadzący takiego udziału (w zakresie kształtowania struktury placówek oświatowych) i wpływu pozbawia. Sposób działania Kuratora i skutek tego działania w postaci skarżonego postanowienia – przy całkowitym pominięciu uprawnień Organu Prowadzącego jako strony postępowania wykluczają wręcz całkowicie możliwość realizowania przez Gminę Cedynia jako jednostkę samorządu terytorialnego jej „samodzielności” (**art. 165 ust 2 Konstytucji RP**) nawet w tak elementarnej postaci, jak wpływ na kształtowanie struktury jednej placówki oświatowej (co wszak, jak wynika z pisma Burmistrza z dnia 19.11.2020r., ma wielorakie umotywowane przyczyny i przesłanki szczegółowo przez Burmistrza już wyjaśniane: pismo z dnia 19.11.2020r., w załączeniu).

Jakże można poważnie mówić o zadaniach własnych Gminy i o ich poprawnym realizowaniu (**art. 166 Konstytucji RP**), skoro Kurator – popełniając „po drodze” tak wiele tak poważnych uchybień – po prostu torpeduje jednym postanowieniem realizację tego konstytucyjnego prawa Gminy, jako Organu Prowadzącego SP w Piasku.

NARUSZENIA PRAWA OŚWIATOWEGO:

W sposób ewidentny i rażąco naruszył Kurator przepisy ustawy prawo oświatowe – a to:

- **art. 39 [ust 3]** (zajmując się w kilku wersach zagadnieniem transportu/dowozu dzieci, ale nie dostrzegając, że transport nie tylko będzie ale od lat jest realizowany darmowo. Organ Prowadzący ten aspekt zapewnienia dzieciom warunków realizuje do dawna z bardzo dobrym skutkiem, dysponuje możliwością wykorzystywania 2 środków transportu, których możliwości przewozowe istotnie przekraczają możliwą do przewożenia liczbę dzieci; to wszystko pominął Kurator; co więcej – czas dowozów dzieci do Gimnazjum w Cedyni (niejako obecne klasy 7-8) udowodnił, że w Gminie Cedynia będącej Organem Prowadzącym SP w Piasku i SP w Cedyni dowóz dzieci w sposób poprawny i bezpieczny, świetnie zorganizowany nie stanowił i nie stanowi najmniejszego problemu;
- **art. 43, art. 51 ust 1 pkt 5** – bowiem skoro Kurator postanowił jedynym „argumentem” swojej odmowy uczynić coś tak ogólnego, jak tzw. „polityka Państwa i ministerstwa”, to ma obowiązek dokładnie i racjonalnie podać, o co faktycznie w tym chodzi: kto, kiedy, gdzie i w jaki sposób takową „politykę” ogłosił i **dłaczego oraz w jaki konkretnie sposób i w jakim zakresie ma to dotyczyć akurat Gminy Cedynia i akurat w szczególności SP w Piasku**; naturalnie nawet próby takiego wyjaśnienia skarżone postanowienie Kuratora nie zawiera, co dowodzi, że Kurator nie zna żadnych konkretnych zasad/reguł polityki Państwa i ministerstwa, które by rzeczywiście mogły być wsparciem skarżonego postanowienia odmownego i jakie by się „przekładały” na realia tego przypadku i tej sprawy;
- **art 89 ust 1 zd 1** – bowiem kurator dokonał nie wiadomo skąd wziętych ustaleń o rzekomym zamiarze Organu Prowadzącego co do rzekomego „*przekazania Szkoły w Piasku do prowadzenia dla ZUL*”, **co nie jest zamiarem Organu Prowadzącego obecnie SP w Piasku**. Dla przeciwnej wręcz insynuacji brak w danych pochodzących od Organu Prowadzącego jakichkolwiek przesłanek. Gdyby fakty zostały przez Kuratora rzetelnie sprawdzone, prawdziwie ustalone i przytoczone w Jego postanowieniu – to rozstrzygnięcie musiałoby być całkiem inne, to jest zgodne z wnioskiem Organu Prowadzącego zawartym w piśmie z dnia 19.11.2020r., który oczywiście nadal samodzielnie, jak do tej pory – będzie prowadził obie Szkoły – tak w Cedyni, jak i w Piasku.

Oczywiste jest także rażące naruszenie przez Kuratora przepisu **art. 8 pkt 15 prawa oświatowego**, który to Organom Prowadzącym (tu: Gminie Cedynia) powierza prowadzenia Szkół – jakże może wykonywać ten obowiązek w sposób racjonalny Gmina, skoro Kurator opierając się na nieprawdziwych przesłankach wydaje opinię, która zupełnie to uniemożliwia.

NARUSZENIA PRZEPISÓW USTAWY O SAMORZĄDZIE GMINNYM:

Postanowienie Kuratora nie może uzyskać akceptacji, z powodu licznych do tej pory wskazanych w zażaleniu prawdziwych przyczyn. Konsekwencją tych rażących naruszeń jakie obciążają Skarżone postanowienie jest de facto „wyeliminowanie” przez Kuratora z obrotu prawnego niezwykle doniosłych przepisów ustawy o samorządzie gminnym – a to **art. 2 ust 1 i ust 3 ale także art. 7 ust 1 pkt 8 tej ustawy**. Jak bowiem ma Gmina Cedynia, będąca Organem Prowadzącym dla Szkół Podstawowych w Cedyni i w Piasku urzeczywistniać swoją samodzielność oraz wykonywać samodzielnie we własnym imieniu i nawet na własną odpowiedzialność swoje zadania publiczne (do których należą także zadania z zakresu edukacji publicznej) – skoro Kurator, korzystając ze swojego ustawowego usytuowania (tu: Jego prawo do opiniowania zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej) w sposób wręcz drastyczny uchylając obowiązującym Kuratora przepisom, jednym chybionym rozstrzygnięciem de facto odbiera te ustawowe prawa Gminie (Organowi Prowadzącemu SP w Piasku). Co więcej – Kurator czyni to wydając całkiem dowolne rozstrzygnięcie, oparte o fałszywie „ustalone” przesłanki, których rzetelnie ani nie chciał wyjaśniać ani nie poddał jakiegokolwiek racjonalnej weryfikacji zupełnie pomijając dane i materiały otrzymane do Organu Prowadzącego.

Godzi się jeszcze odnotować i to, że w postanowieniu Kuratora zostały powołane dwa orzeczenia: jedno – wydane przez Trybunał Konstytucyjny, a drugie – orzeczenie/wyrok NSA w Warszawie wydane w sprawie I OSK 258/06, który to wyrok nie jest już orzeczeniem aktualnym (vide: SIP LEX) i dlatego nie jest to orzeczenie przydatne dla rozstrzygnięcia tego przypadku.

XIII. Działania władz Gminy Cedynia mają za cel przekształcenie szkoły w Piasku – nie jej likwidację. Są oparte na aktualnym stanie prawnym i orzecznictwie Sądów Administracyjnych. Negatywna opinia Kuratora co do zamiaru Organu Prowadzącego może mieć miejsce jedynie w 2 przypadkach, tj. gdy organ prowadzący szkołę:

- nie ma realnych możliwości (nie daje gwarancji) dowozu uczniów do innych szkół tego samego typu oraz
- nie zawiadomi właściwych podmiotów o zamiarze likwidacji szkoły (zawiadomienie nie musi – choć jest to zasadą – mieć koniecznie pisemnej tylko formy).

Opinia Kuratora ma charakter rozstrzygnięcia celowego (nie ocenego, dowolnego, uznaniowego) dlatego musi znajdować oparcie w racjach i przesłankach zawartych tylko w konkretnych przepisach prawa materialnego.

Organ prowadzący Szkołę w Piasku:

- [1] - gwarantuje bezpieczny, efektywny i darmowy dowóz uczniów do Szkoły w Cedyni, przez co
- [2] - zapewnia uczniom dostęp do szkoły publicznej tego samego typu (chodzi przy tym wyłącznie o gwarancję możliwości kontynuowania nauki, nawet nie o gwarancję porównywalnych lub lepszych warunków kontynuowania nauki, co zresztą w tym przypadku jest oczywiste) oraz
- [3] - zawiadomił właściwe podmioty o zamiarze likwidacji Szkoły.

Gmina w zupełności wypełnia więc obowiązki wskazane art. 89 ust. 1 ustawy.

Wykonanie żadnego z tych ustawowych obowiązków Gminy - wobec treści uchwały RM – nie jest zagrożone. Przeciwnie – bowiem warunki nauki, wychowania i opieki w Szkole w Cedyni są obiektywnie znacznie lepsze (warunki lokalowe, wyposażenie, baza sportowa, poziom nauczania) niż w SP w Piasku. Ponieważ prowadzenie szkół jest zadaniem własnym Gminy a ciężar finansowy organizowania oświaty na terenie Gminie spoczywa na organie prowadzącym – to realne możliwości finansowe Gminy muszą być brane pod uwagę. Są doniosłym argumentem, który dodatkowo wspiera podjęcie przedmiotowej uchwały i wykonanie zamiaru przekształcenia SOP w Piasku.

W sprawach dotyczących **opiniowania** uchwał organu kolegialnego (RM) Gminy, orzecznictwo Sądów Administracyjnych podkreśla konieczność ustalania podstaw i zakresu ingerencji organu administracji rządowej (kuratora oświaty) - w dotyczące przekształcenia szkoły decyzje organu stanowiącego gminy. Zdaniem Orzecznictwa - **zasadniczym elementem wyznaczającym** pozycję ustrojową jednostek samorządu terytorialnego jest ich samodzielność. Podlega ona ochronie

sądowej (art. 163 i 165 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 2 u.s.g.). Gwarancją tej samodzielności jest również ograniczenie zakresu nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego **[tylko i wyłącznie] do kryterium legalności** (art. 171 Konstytucji RP i art. 85 u.s.g.), czyli **zgodności z prawem materialnym**. Gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność (art. 2 ust. 1 u.s.g.). Zadaniem własnym gminy są m.in. sprawy edukacji publicznej (art. 7 ust. 1 pkt 8 u.s.g.), co potwierdza art. 8 pkt 15 ustawy z 14 grudnia 2016 r., prawo oświatowe („zakładanie i prowadzenie m.in. szkół podstawowych należy do zadań własnych gminy”).

Kurator (organ nadzoru pedagogicznego) – mógłby odmówić organowi samorządowemu prowadzącemu szkołę wydania pozytywnej opinii nawet i w sprawie dalej idącej, dotyczącej likwidacji szkoły tylko wtedy, gdyby decyzja o likwidacji **[a w tym przypadku jest to zaledwie decyzja o przekształceniu Szkoły w Piasku, nie o jej likwidacji]** była sprzeczna z konkretnymi przepisami ustawy, tj z prawem materialnym. Jak wyżej wykazano - wymogi prawa materialnego Gmina wypełniła w 100% i z niezwykłą wręcz skrupulatnością.

Ugruntowane orzecznictwo Sądów Administracyjnych wskazuje, że **negatywna opinia organów w sprawie likwidacji (przekształcenia) szkoły nie może być oparta ani na argumentacji pozaprawnej, celowościowej, ani na powoływaniu się na opinię lokalnej społeczności lub osób zatrudnionych w szkole, której dotyczy uchwała. Ani na powoływaniu się na politykę oświatową państwa**. Tak motywowana opinia kuratora zostanie uznana za pozbawioną uzasadnienia prawnego, nie wskazującą z jakimi konkretnymi przepisami prawnymi miałoby kolidować zamierzenie jednostki samorządowej (i to tak przy likwidacji, jak i przy przekształceniu szkoły). Skoro Gmina wykonuje zadania w zakresie prowadzenia szkół podstawowych jako zadania własne, to działa na własną odpowiedzialność (art. 2 ust. 1 u.s.g.). Stąd - [wszelka] ingerencja nadzorcza w tę samodzielność wymaga jasnej podstawy w konkretnym przepisie prawa materialnego. W konsekwencji - orzecznictwo Sądów Administracyjnych dowodzi, że wiążące dla organu stanowiącego gminy stanowisko kuratora w sprawie likwidacji [przekształcenia] szkoły lub placówki, nie może naruszać samodzielności gminy w zakresie wykonywania jej własnych, obowiązkowych zadań publicznych w dziedzinie oświaty (**nade wszystko w pełni aktualny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie I OSK 3274/19 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie II SA/Wa 1603/19 - LEX nr 2866457 z dnia 20.08.2019r.**).

załączniki:

- dokumenty wskazane w treści zażalenia

BURMISTRZ
mgr Adam Zarzycki

